



TRIBUNALE CIVILE E PENALE DI FORLÌ
GIUDICE MONOCRATICO

VERBALE DI UDIENZA

(art. 559, 480 e segg. c.p.p.)

Udienza del 12/01/2018

Alle ore 12.15 in Forlì davanti al Tribunale in Composizione Monocratica –

dott. Massimo DE PAOLI

con l'assistenza del cancelliere - **Lucia Colonna** – che, espressamente autorizzato, si avvale dell'ausiliario one in pubblica udienza del processo nei confronti di:

A. LUSA (V.P.O.)

	assistito e difeso da:
	Avv. Piero Venturi Foro di Rimini difensore di fiducia sostituito con delega da Avv. I. Abbondanza
	Avv. Filippo Poggi Foro di Forlì difensore di PC presente

ni Massimo, *Belletti David, *Perna Giuseppe

relativo alla costituzione delle parti e ne dichiara la regolarità.

, dei periti, interpreti e consulenti tecnici, si dà atto che sono presenti:

Sull'accordo delle parti il Giudice dispone che il presente verbale sia redatto in forma riassuntiva.

Preliminarmente:

L'avv. ABBONDAZA si riporta all'istanza di rinvio dell'avv. Venturi.

Il Pm si rimette a giustizia

La difesa di P.c. chiede il rigetto in quanto il processo per cui si chiede il rinvio è assistito da due difensori.

Il giudice rilevato che secondo costante giurisprudenza il difensore che chiede il rinvio del dibattimento per impossibilità a comparire per legittimo impedimento per concomitanti impegni professionali non può limitarsi a documentare la contemporanea esistenza di questa ma deve fornire la attestazione dell'assenza di un codifensore nell'altro procedimento e prospettare le specifiche ragioni per le quali non possa farsi sostituire ne l'uno e nell'altro dei due processi contemporanei nonchè i motivi che impongono la sua presenza nell'altro processo in relazione alla particolare natura dell'attività che deve svolgersi al fine di dimostrare che l'impedimento non sia funzionale a manovre dilatorie (vedi cassazione 7418 6/11/2013) per cui rilevato che dalla certificazione allegata si evince che il concorrente impegno professionale deve svolgersi avanti al tribunale collegiale per cui, pur non essendo stata allegata l'imputazione non vi è motivo di escludere che si tratti di un reato di violenza sessuale come sostenuto dal difensore avv. Venturi e comunque di particolare rilevanza anche in relazione all'incombenza processuale esame dei consulenti e discussione (vedi verbale allegato) ritenuto che non si è in condizioni di valutare i motivi dell'assenza del codifensore avv. Vanda Pula ma che tuttavia deve tenersi conto della presenza del solo avv. Venturi ai fini delle incombenze avanti al tribunale collegiale; ritenuto quindi che può ritenersi sufficientemente documentata l'attestazione in ordine al legittimo impedimento per cui dispone il rinvio del processo. Diffida i testi presenti a ricomparire per la prossima udienza e invita